Survey nazionale sulle ostilità laterali 2011

I risultati

Stefano Bambi, AOU Careggi – Firenze

Giovanni Becattini, USL 7 - Siena

Giandomenico Giusti, AO Perugia

Andrea Mezzetti, ASL 11 – Empoli

Enrico Lumini, AOU Careggi – Firenze

Che cosa sono le ostilità laterali (LH)?

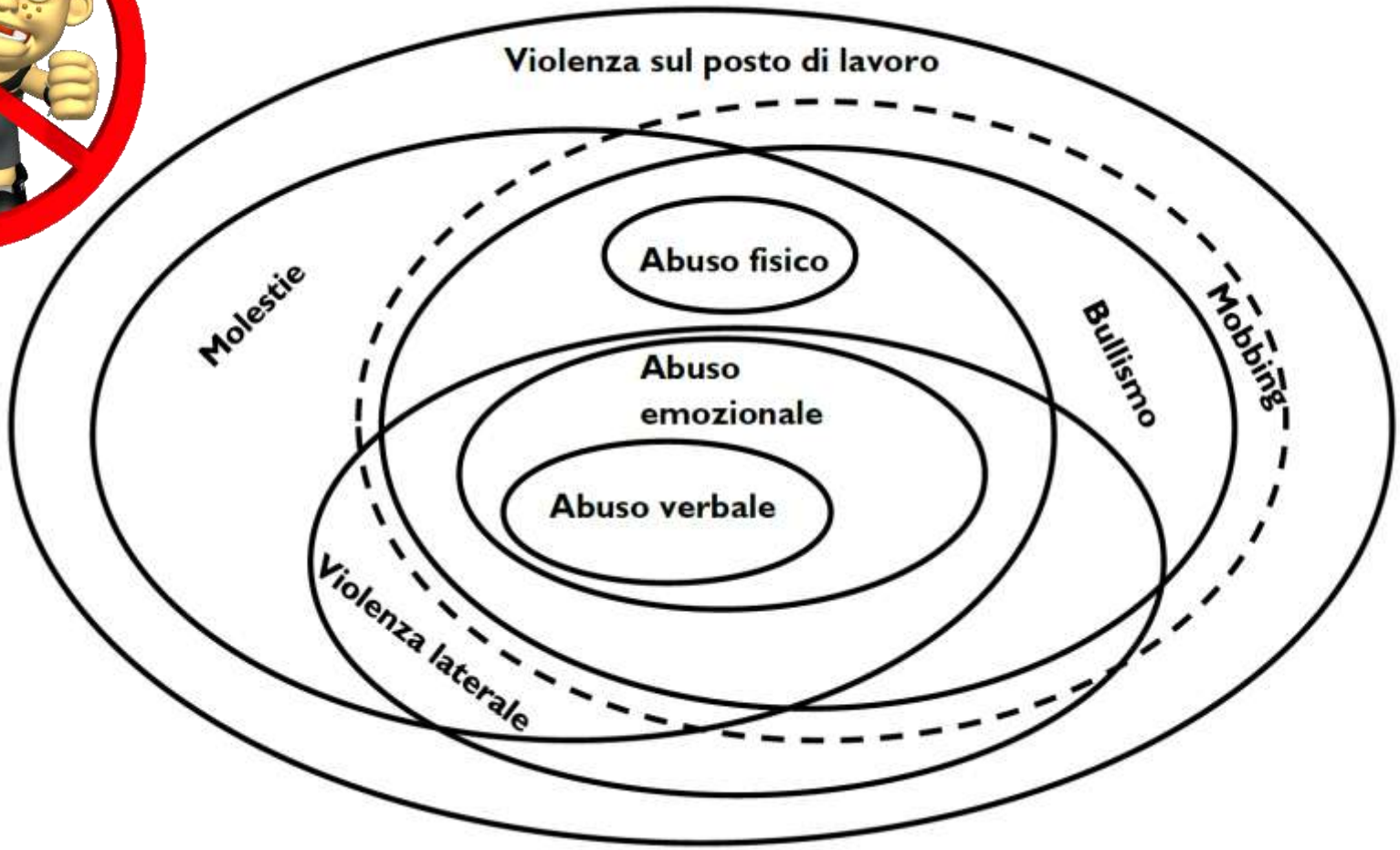
"una varietà di **interazioni crudeli, scortesi, antagonistiche che avvengono tra persone agli stessi livelli gerarchici** nelle organizzazioni "
Alspach G. Crit Care Nurse 2007;27:10-14

descritte come **"lotte intestine, diffamanti, disgreganti ed escludenti tra operatori della stessa categoria"**
Alspach G. Crit Care Nurse 2007;27:10-14

caratterizzate anche da **"mancanza di coesione, criticismo e ricerca del capro espiatorio"**
Hastie C. Birth International.2002

"costituiscono un **disegno logico** di comportamento con l'obiettivo **di controllare, sminuire o svalutare un pari o un gruppo di pari**". Alspach G. Crit Care Nurse 2007;27:10-14

Come si collocano? Cornice concettuale



- Il problema delle **definizioni e dei "sinonimi"...**

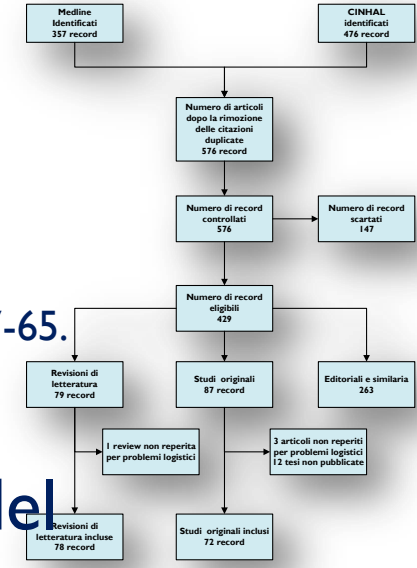
Teorie ed interpretazioni delle LH: "i comportamenti del gruppo oppresso…"

Roberts et al. J Nurs Manag 2009;17:288–293
Roberts SJ. ANS Adv Nurs Sci 1983;5(3):21–30
Rowell PA. Lateral Violence: Nurse Against Nurse. American Nurses Association Continuing Education

"Equazione delle LH/LV"
LH = perdita di autostima → paura → silenzio → aggressività verso l'interno

Background scientifico

- Varietà di **strumenti psicometrici (31)**
- LV: range **4% - 65%** Camerino et al. Int J Nurs Stud 2008;45(1):35-50; Stanley et al. Ment Health Nurs 2007;28(11):1247-65.
- **Effetti:** ansia, cefalea, disturbi gastrointestinali, depressione, disturbi del sonno…PTDS Vessey et al. J Prof Nurs 2009;25(5):299-306; Yildirim et al. J Clin Nurs, 2007;16(8):1444-53
- Nell'abuso emozionale livelli più bassi di soddisfazione lavorativa rispetto a chi ha subito altre forme di violenza Hesketh et al. Health Policy 2003;63:311-321
- **Dimissioni** negli infermieri <5 aa. di anzianità: **78,5 %** Vessey et al. J Prof Nurs 2009;25(5):299-306



Ci siamo fatti la fotografia…

Anonimato/dati in forma aggregata

Obiettivo, strumenti e metodi

- **Obiettivo:** quantificare
  - la diffusione del fenomeno delle LH e del HM tra gli infermieri di area critica
  - l'impatto sulla qualità della vita professionale
  - l'impatto sulla condizione psicofisica

- **Disegno:** studio descrittivo-esplorativo, mediante survey online (16 domande a risposte chiusa + 1 aperta) su sito web ANIARTI
- **Campione:** infermieri e coordinatori di 118, PS, SO, TIP, TIS
  - Accesso libero
  - Reclutamento → annuncio congressuale 2011, sito web, e mailing list

Survey aperta
dal 16-11-2011 al 04-03-2012

Prima di tutto…

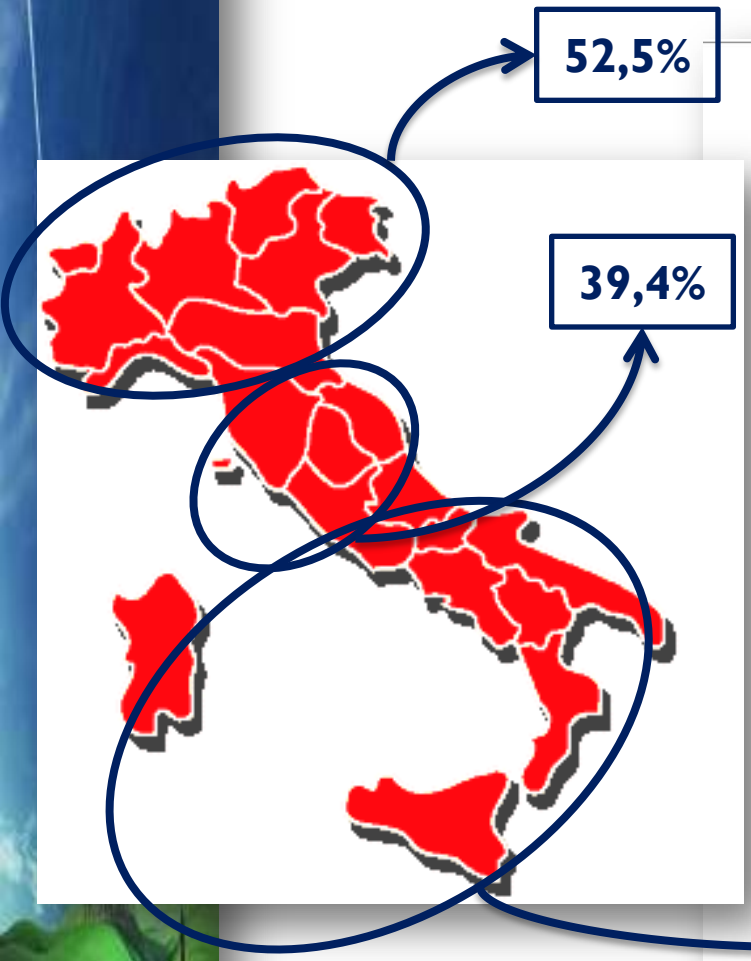
…grazie di cuore!

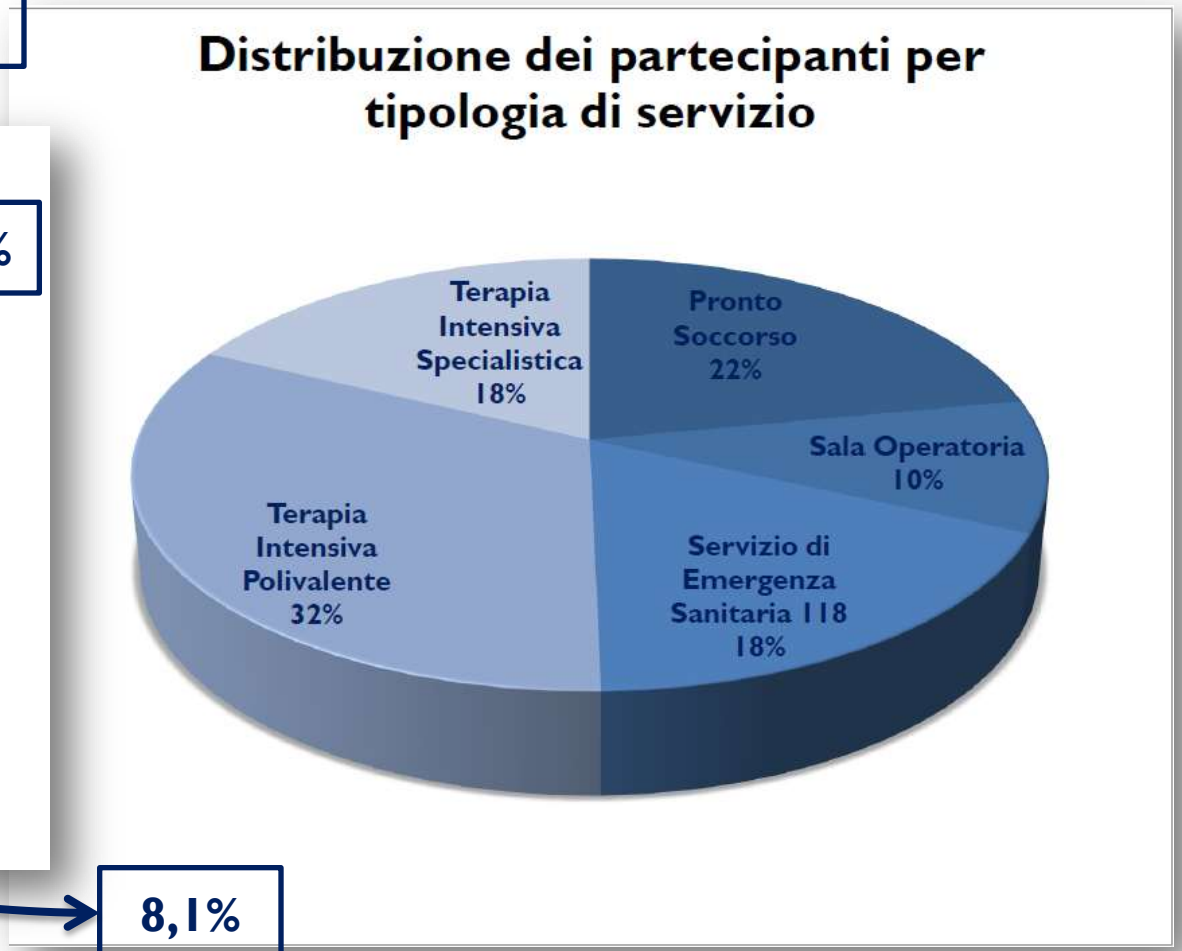
Risultati (I)

- **1504** adesioni spontanee. **1202** questionari completi **(79,9%)**
- 739 femmine (61,5%)
- Età tra i 31 ed i 50 aa: 877 (73%)

Risultati (II)

- Ruolo : 938 infermieri turnisti (78%), 142 diurnisti (11,8%),122 infermieri coordinatori (10,1 %).

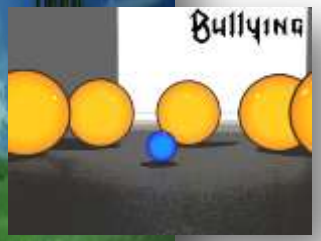




Risultati (III)

951/1202 infermieri (79,1%) riferiscono 4387 forme di LH in 12 mesi (mediana 4, range 1-23; IQR 2-6).

"Quale tra gli atteggiamenti elencati nella domanda 8 ritieni essere il più grave?"

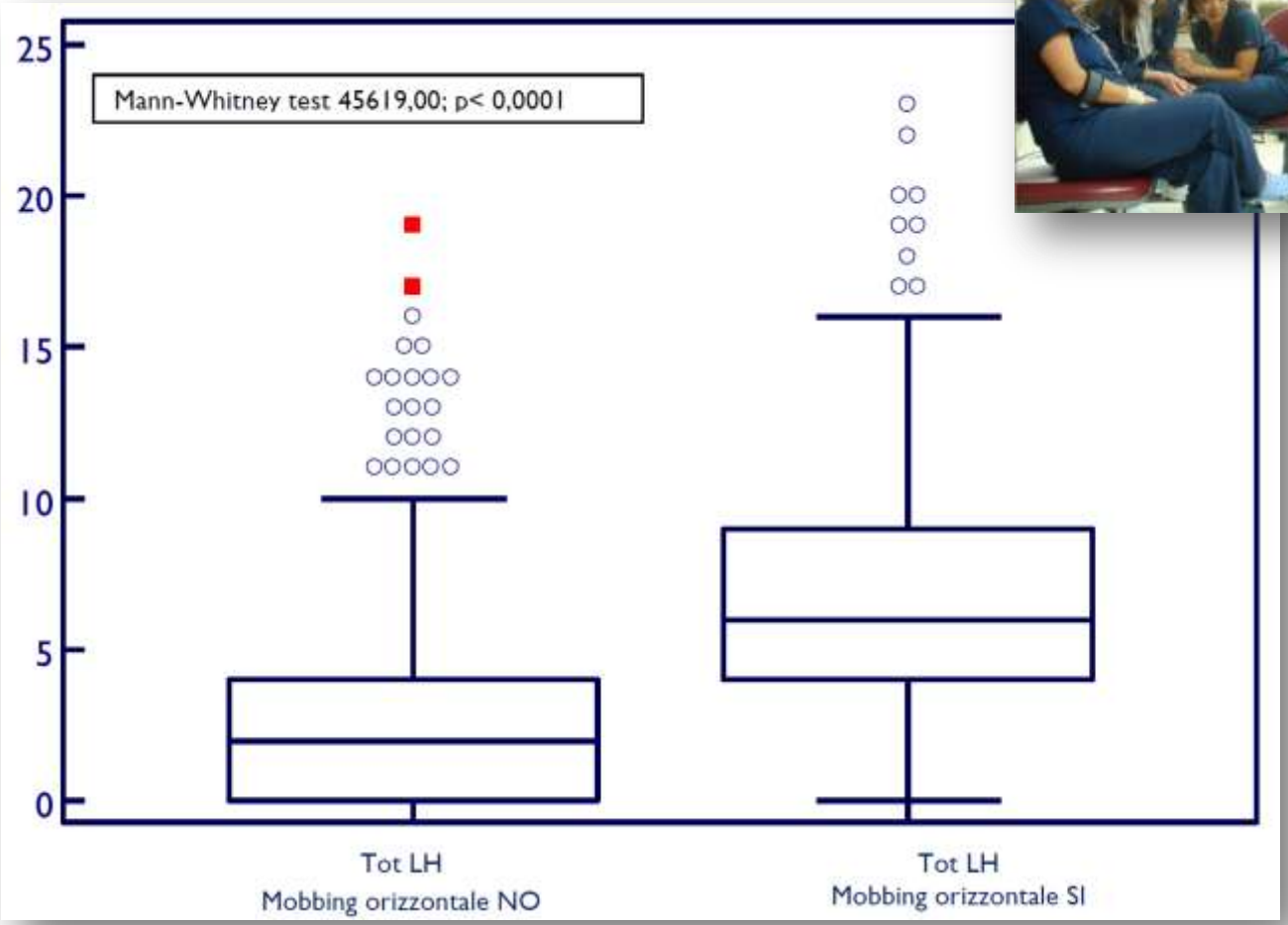


Forme di ostilità laterale	n.	%
Lamentele condivise con altri senza prima averne discusso con te	415	34,5%
Chiacchiericci, false informazioni condivise con gli altri	354	29,5%
Mancato riconoscimento/accreditamento del lavoro svolto	327	27,2%
Atteggiamenti snob relativi a qualità del lavoro, formazione, esperienza…	325	27,0%
Commenti sarcastici	292	24,3%
Interruzione di conversazioni al momento del tuo arrivo/ingresso	265	22,0%
Messaggi/informazioni importanti omessi o comunicati in ritardo	258	21,5%
Contributi personali e/o idee ignorate, sminuite	241	20,0%
Rivelazione ad altri di informazioni confidenziali	204	17,0%
Critiche frequenti/abituali, atteggiamenti sminuenti, biasimo	171	14,2%
Indifferenza, scoraggiamento e rifiuto di aiuto	163	13,6%
Limitazioni alla possibilità di esprimere opinioni o idee	159	13,2%
Mancato rispetto di impegni/promesse	157	13,1%
Atteggiamenti mortificanti	156	13,0%
Atteggiamenti di isolamento, separazione	127	10,6%
Assegnazione del lavoro/pazienti ingiusta	127	10,6%
Ammonimento ricevuto di fronte ad altri	117	9,7%
Critiche ingiustificate, "incarnazione" del capro espiatorio	116	9,7%
Lavoro giudicato in modo ingiusto oppure offensivo	101	8,4%
Umiliazioni, imbarazzo	99	8,2%
Isolamento professionale e/o sociale, esclusione dalle attività o conversazioni	79	6,6%
Atti di sabotaggio, compromissione nella sfera lavorativa e/o personale	61	5,1%
Intimidazioni, minacce	49	4,1%
Altro	24	2%
Totale	4387	100%

3°
2°
1°

Risultati (IV)

- Quota di **mobbing orizzontale** (HM): 269/1202 infermieri **(22,4%)**



Risultati (VI)

Negli ultimi 12 mesi

Testimoni di LH 81,9%

Attualmente oggetto di LH 30%

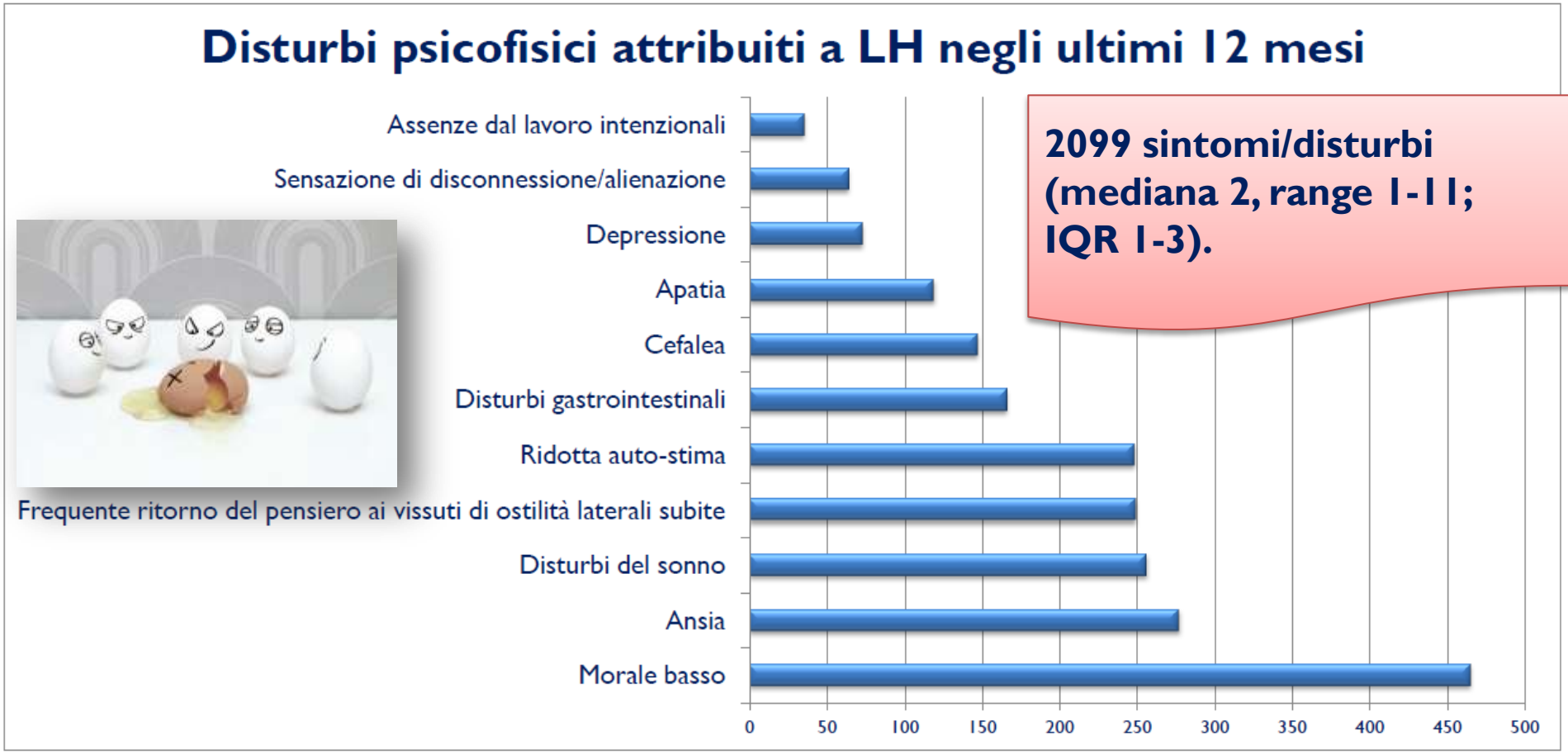
Domanda mobilità interna 11,3%

Mobilità interna 3,6%

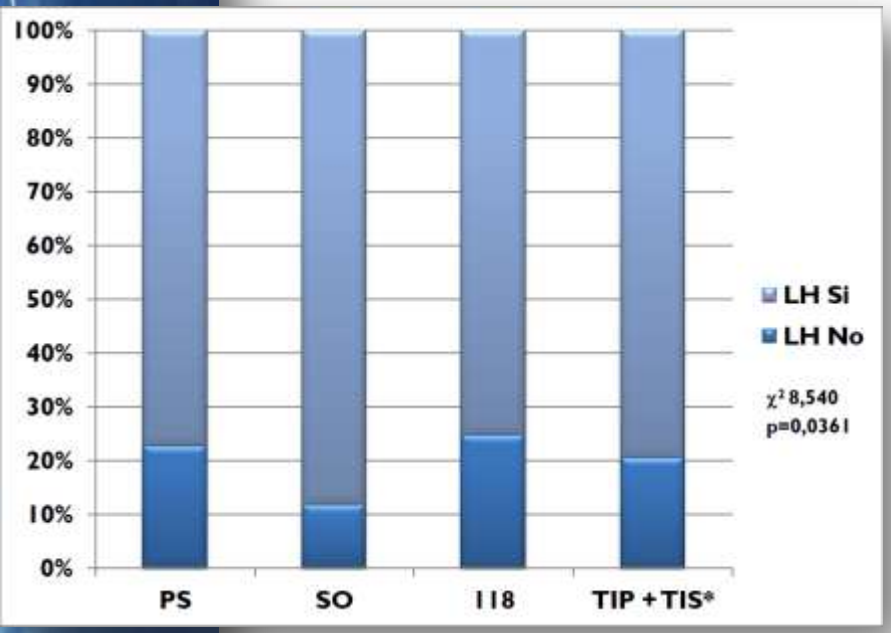
Pensiero di lasciare la professione 13,1%

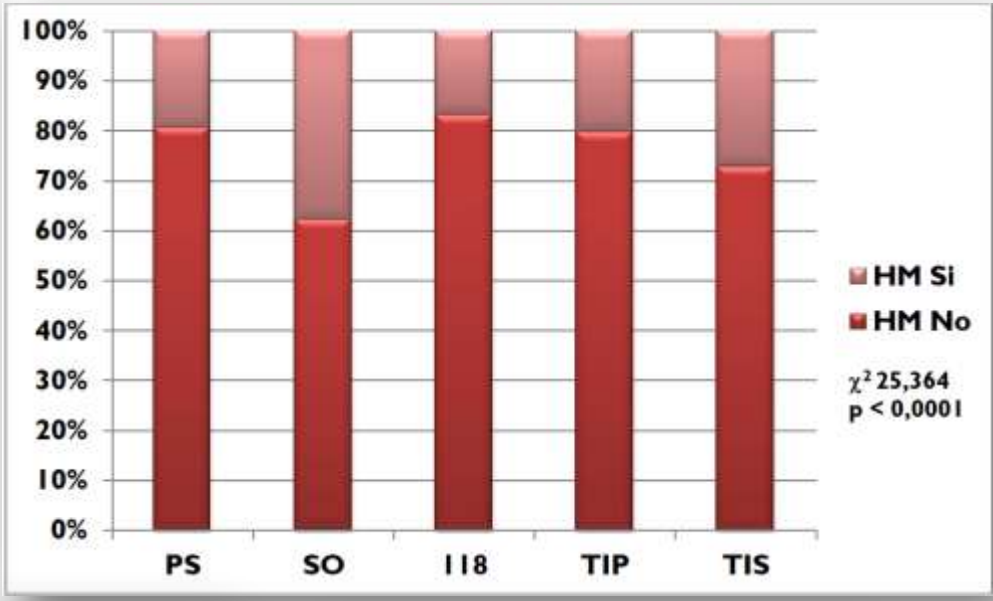
Risultati (VII)

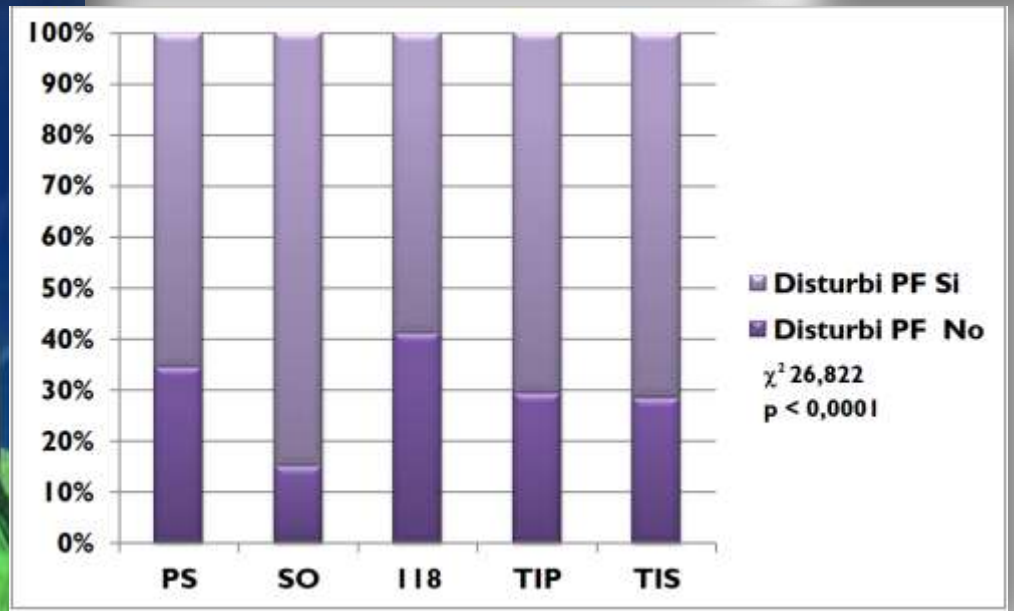
- 829/1202 **(69%)** riferiscono **disturbi di natura psicofisica** attribuiti a LH



Cosa succede nei diversi servizi…







Risultati (VIII)

Comparazione tra proporzioni

- LH e HM: **non differenze statisticamente significative** nelle proporzioni
  - tra maschi e femmine (p=0,1376; p=0,5583)
  - tra fasce di età anagrafica (p=0,3900; p=0,2772)
  - tra fasce di anzianità di servizio complessiva (p=0,3900; p=0,7808)
  - tra fasce di anzianità di servizio in area critica (p=0,3092; p=0,6838)
- Tra aree geografiche:
  - non differenze nelle proporzioni di LH (p=0,0527)
  - **Sud & Isole più esposte a HM** (31%; χ^2 6,188; p=0,0453)

Risultati (IX)

Comparazione tra proporzioni

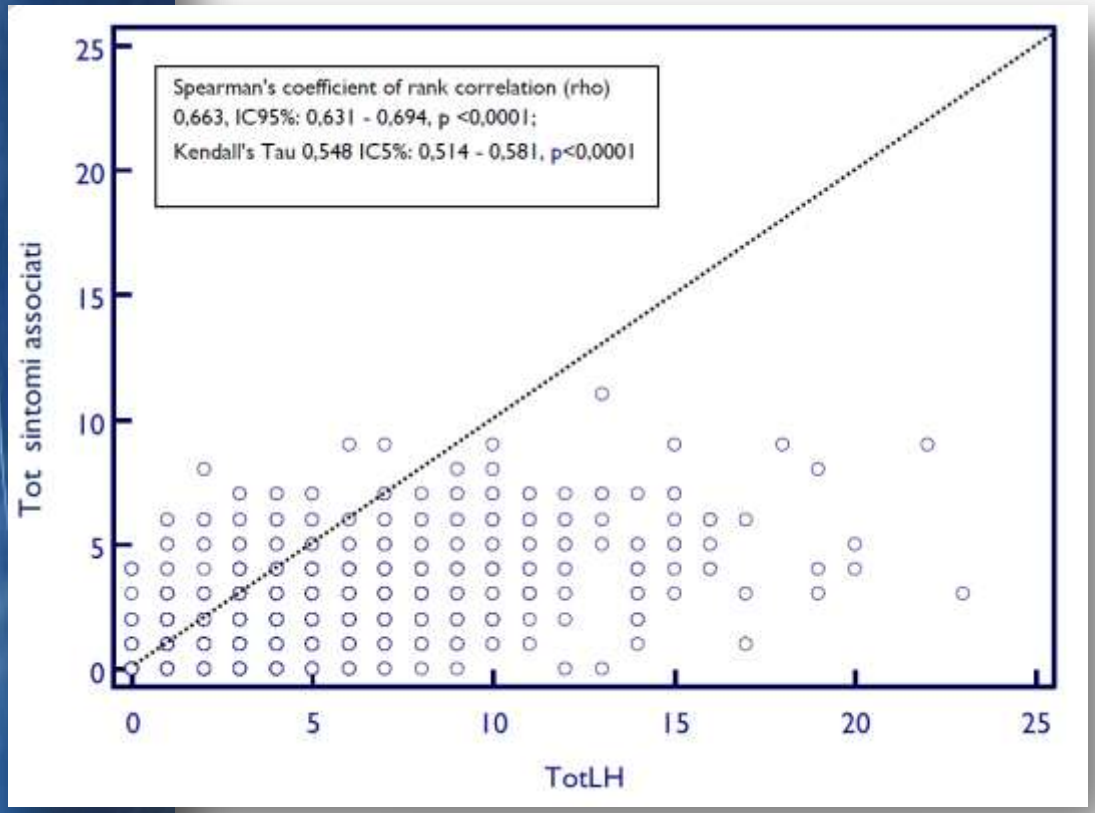
- **Sala operatoria**
  - Maggiore esposizione a LH (88,2%; χ^2 8,540; p=0,0361)
  - Maggiore esposizione a HM (37,8%; χ^2 25,364; p<0,0001)
  - Maggiore presenza di sintomi/disturbi (85,7%; χ^2 18,315; p=0,0004)
  - Maggior domande di mobilità interna (16,8%; χ^2 13,428; p=0,0094)
- Gli infermieri **coordinatori**
  - sono i più colpiti da LH (87,7%; χ^2 10,997; p=0,0041)
  - **maggiore % di mobilità interna** (7,3%; χ^2 6,233; p=0,0443)
- Gli infermieri **diurnisti sono i più colpiti da HM** (30,9%; χ^2 6,909; p=0,0316)

Risultati (X)

Comparazione tra proporzioni

- Gli infermieri con **HM**
  - rimettono maggiormente domanda di mobilità (29,3% vs. 6,1%; χ^2 110,262; $p < 0,0001$)
  - pensano maggiormente di lasciare la professione (31,2% vs. 7,8%; χ^2 98,654; $p < 0,0001$)
- **Le femmine** pensano maggiormente di lasciare la professione (15,5% vs. 9%; χ^2 9,996; $p=0,0016$)

Risultati (XI)



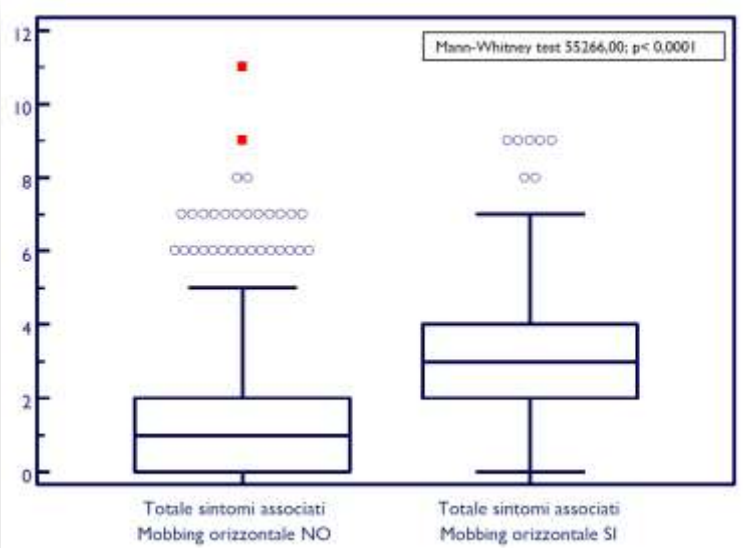
Comparazione tra proporzioni

- I sintomi e disturbi attribuiti a LH **non differiscono statisticamente** nelle proporzioni
  - tra aree geografiche (p=0,0703)
  - tra i sessi (p=0,7175)
  - tra fasce di età anagrafica (p=0,8102)
  - tra fasce di anzianità di servizio complessiva (p=0,8199)
  - tra fasce di anzianità di servizio in area critica (p=0,6872)
  - tra ruoli (p=0,0576)

Risultati (XII)

Comparazione tra proporzioni

- I **sintomi/disturbi** riferiti in relazione a LH
  - sono **più esperiti in SO** (85,7%; χ^2 18,315; p=0,0004)
  - sono **più esperiti da chi accusa HM** (95,1%; χ^2=109,573; p< 0,0001)
  - si associano a **maggiori domande di mobilità interna** (15,5% vs. 1,8%; χ^2 46,654; p< 0,0001)
  - si associano a **maggiore effettiva mobilità interna** (4,8% vs. 0,8%; χ^2 10,920; p=0,0010)
  - si associano a **maggior pensiero di lasciare la professione** (18,5% vs. 0,8%; χ^2 69,998; p< 0,0001)



Ci sono fattori di rischio?

Logistic regression

Dependent Y	Q8.25 – ho ricevuto almeno una forma di LH negli ultimi 12 mesi
Sample size	1202
Cases with Y=0	251 (20,88%)
Cases with Y=1	951 (79,12%)

Odds Ratios and 95% Confidence Intervals

Variable	Odds ratio	95% CI	p
Sesso			n.s.
Età 20 - 30 aa	1,7260	1,0240 to 2,9090	0,0404
Età 41 – 50 aa	1,0625	0,6795 to 1,6614	n.s.
Età 51-60 aa	0,9302	0,4387 to 1,9724	n.s.
Età > 60 aa	7,00E+006	0,0000 to 0,0000	n.s.
Anzianità inf. complessiva < 6 aa	0,6602	0,3212 to 1,3568	n.s.
Anzianità inf. complessiva 6-10 aa	1,2308	0,7186 to 2,1079	n.s.
Anzianità inf. complessiva 21-30 aa	0,6436	0,3844 to 1,0778	n.s.
Anzianità inf. complessiva > 30 aa	0,3536	0,1380 to 0,9062	0,0304
Anzianità inf. in area critica			n.s.
Ruolo inf. coordinatore	2,7672	1,5122 to 5,0638	0,0010
Ruolo inf. diurnista	1,6279	0,9494 to 2,7912	n.s.
Servizio di impiego			n.s.

ROC curve analysis

Area under the ROC curve (AUC)	0,832
95% Confidence interval	0,809 to 0,852

Logistic regression

Dependent Y	Ho ricevuto forme di LH ad una frequenza di almeno una volta alla settimana per non meno di 6 mesi (mobbing orizzontale)
Sample size	1202
Cases with Y=0	933 (77,62%)
Cases with Y=1	269 (22,38%)

Odds Ratios and 95% Confidence Intervals

Variable	Odds ratio	95% CI	p
Sesso			n.s.
Età 31-40 aa	1,8811	1,0559 to 3,3515	0,0320
Età 41-50 aa	2,4461	1,1938 to 5,0124	0,0145
Età 51-60 aa	3,2115	1,1931 to 8,6446	0,0209
Età > 60 aa	181E+006	0,0000 to 0,0000	n.s.
Anzianità inf. complessiva			n.s.
Anzianità inf. in area critica			n.s.
Ruolo			n.s.
Servizio PS	1,1970	0,6933 to 2,0664	n.s.
Servizio TI	1,2568	0,7819 to 2,0202	n.s.
Servizio SO	2,5797	1,3360 to 4,9813	0,0048
Totale LH per persona	1,3614	1,2997 to 1,4261	<0,0001

Logistic regression

Dependent Y	Ho sperimentato almeno sintomo/disturbo che ritengo essere causato da atteggiamenti di LH negli ultimi 12 mesi
Sample size	1202
Cases with Y=0	373 (31,03%)
Cases with Y=1	829 (68,97%)

Odds Ratios and 95% Confidence Intervals

Variable	Odds ratio	95% CI	p
Sesso			n.s.
Età			n.s.
Anzianità inf. complessiva			n.s.
Anzianità inf. in area critica			n.s.
Ruolo			n.s.
Servizio PS	1,3648	0,8595 to 2,1673	n.s.
Servizio TI	1,6024	1,0697 to 2,4006	0,0222
Servizio SO	2,9137	1,3995 to 6,0659	0,0043
Totale LH per persona	1,8072	1,6449 to 1,9856	<0,0001
Mobbing orizzontale	3,1554	1,6849 to 5,9092	0,0003

ROC curve analysis

Area under the ROC curve (AUC)	0,859
95% Confidence interval	0,838 to 0,878

Discussione (I)

- **Prevalenza di LH maggiore** in assoluto rispetto alla letteratura internazionale Stanley et al. Issues Ment Health Nurs 2007;28(11):1247-65
  - 5,6% di LV dal European Next Study Camerino et al. Int J Nurs Stud 2008;45(1):35-50
  - 81,6% di LH in survey toscana 2011 (dati non pubblicati)
- Andamento del fenomeno instabile?
  - 37,9% delle vittime, ancora oggetto di LH alla compilazione del questionario
- **Elevata percezione di mobbing**
  - 28,2% delle vittime di LH
- **In letteratura** la minor anzianità di servizio è più soggetta a LH Vessey et al. J Prof Nurs 2009;25(5):299-306; Chen et al. Int J Environ Res Public Health 2009;6(11):2812-21

Discussione (II)

- Il turno come possibile fattore protettivo?
- **Il caso dei coordinatori: ostilità/mobbing di tipo orizzontale o verticale ascendente?**
- Contesti interessati da LH e HM: **sale operatorie** vs dipartimenti di emergenza Hesketh et al. Health Policy 2003;63:311-321; Kwok et al. Hong Kong Med J 2006;12(1):6-9
- 13,1% (16,5% delle vittime di LH) → intenzione di lasciare la professione
  - **studi riportano range dal 14% al 34%** Stanley et al. Issues Ment Health Nurs 2007;28(11):1247-65; Johnson J Nurs Adm 2009;39(2):84-90; McKenna et al. J Adv Nurs 2003;42(1):90-6
- Nella survey sintomi e disturbi attribuiti a LH → 69% dei rispondenti (**87,1%** delle vittime di LH)
  - Associazioni statistiche con HM, mobilità, pensiero di lasciare la professione

Limiti

- **Bias di selezione** importanti per indagini online
  - Possibile esclusione di una fetta di rispondenti per scarso accesso/confidenza coi mezzi informatici Sax LJ et al. Res High Educ 2003;44(4):409-432
  - Possibile **auto-selezione,** Bethlehem J.Hague/Heerlen, 2008**.** →**conseguente sovrastima** del fenomeno delle LH
- 20,1% di infermieri che non ha portato in fondo l'indagine
- **Potenziali alterazioni dei dati** per modalità open access della survey

Conclusioni

- LH, **fenomeno diffuso**
  - modeste conseguenze sul piano professionale
  - **importanti conseguenze sul piano psicofisico**
  - **gravi conseguenze quando diventa HM**
- LH, fenomeno **"sentito"**
  - 395 commenti liberi (**32,8%** dei partecipanti)
- Le LH in area critica colpiscono tutti gli infermieri
  - indipendentemente da età ed anzianità di servizio,
  - necessarie politiche gestionali volte al **miglioramento generale del clima di lavoro**
- **Sud & Isole con più alta proporzione di HM** e più bassa di rispondenti
  - Necessari approfondimenti

Grazie per l'attenzione

"Le aree critiche sono delle comunità chiuse, ma ciò non sempre coincide con un alto livello di coesione, anzi...Spesso ho la sensazione di partecipare a mia insaputa ad una gara, ad una competizione afinalistica. In palio, infatti, non c'è nulla, se non l'amarezza di constatare l'impoverimento dei rapporti umani. Ci vuole un grande equilibrio per affrontare questa professione: preparazione, abilità e competenza non sono sufficienti, occorre una giusta dose di umiltà che consente di aprirci al nuovo e all'altro da noi...". *Collega rispondente alla survey*

Il report della ricerca sarà a breve disponibile all'indirizzo http://www.aniarti.it

stebam@hotmail.it